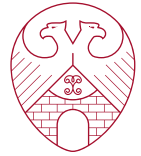


# II

# ВСЕРОССИЙСКОЕ СОВЕЩАНИЕ ОРГАНИЗАЦИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ



ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА  
РОССИИ

## 2016



## Более 48 000

государственных услуг оказаны  
государственными экспертами России

Внедрение электронных услуг  
в региональных экспертных организациях

## ИТОГИ

I Всероссийского совещания  
организаций государственной  
экспертизы



# Содержание

# Участникам и гостям II Всероссийского совещания организаций государственной экспертизы



## Уважаемые коллеги!

Приветствую участников и гостей Всероссийского совещания организаций государственной экспертизы от имени Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации!

Всех участников сегодняшнего совещания объединяет причастность к строительной отрасли, являющейся локомотивом российской экономики. Бурное развитие нашей сферы сегодня требует больших профессиональных усилий: совершенствования нормативно-технического регулирования, оптимизации административных процедур, внедрения современных технологий на всех этапах строительства.

Работа государственной экспертизы — один из главных государственных ресурсов, направленных на создание благоприятных условий для жизни граждан и обеспечение их безопасности.

Опыт проведения I Всероссийского совещания организаций государственной экспертизы продемонстрировал значимость и практическую пользу такой встречи. Отмечу, что за этот период экспертное сообщество проделало огромную работу и успешно справилось с новыми вызовами. Сегодня также предстоит обсудить ряд актуальных вопросов. Среди них — инновационные пути развития государственной экспертизы и современные технологии в работе проектировщиков и экспертов, создание Единого государственного реестра экспертных заключений, институты обоснования инвестиций и оценки экономической эффективности проектной документации, особенности проведения государственной экспертизы на федеральном и региональном уровне и многое другое.

Уверен, площадка Всероссийского совещания послужит местом плодотворного и полезного обсуждения всего комплекса проблем, а сегодняшние дискуссии позволят значительно продвинуться в выявлении ключевых проблем и разработке эффективных методов формирования отрасли, отличительными свойствами которой будут профессионализм, компетентность и открытость.

От имени Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации желаю всем участникам совещания интересной и плодотворной работы!

**Михаил Мень**  
министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации

## Дорогие друзья!

В последние годы строительная отрасль России находится в процессе уникальных преобразований: оптимизируется производственная сфера, изменяются подходы, внедряются современные технологии. Появление новых объектов и решение сложных задач в промышленном и гражданском строительстве, использование последних научных разработок, изменение законодательства и технического регулирования — все это приметы развития отрасли, которая, несмотря на сложные экономические условия, остается самым емким, перспективным и необходимым сектором экономики.

Однако это развитие нуждается в инвестициях. Не только в так называемых валовых капитальных вложениях, которые позволят реализовать ту или иную стройку, но в гораздо более серьезных: инвестициях в качество, инвестициях в кадровый капитал, инвестициях в знание. Деятельность государственной экспертизы, которая вносит весомый вклад в дальнейшее укрепление страны, по сути, и есть такая инвестиция государства — в развитие строительной отрасли России, в создание благоприятных условий для жизни граждан и обеспечения их безопасности.

В 2015 году под эгидой Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и Главгосэкспертизы России состоялось возрождение Всероссийского совещания организаций государственной экспертизы. Тогда на этом, столь значимом для всего строительного комплекса, мероприятии были поставлены исключительно важные для отрасли и требовавшие своего решения вопросы и задачи. Многие уже сделано. Но многое еще только предстоит реализовать.

Нам нужно правильно организовать свою работу, чтобы достичь поставленных целей. И в первую очередь мы должны наладить и поддерживать конструктивный диалог, обратную связь, профессиональные коммуникации, которые являются одной из важнейших составляющих сегодняшней жизни. Поэтому Главгосэкспертиза России снова собирает коллег из всех организаций государственной экспертизы. Надеюсь, отныне такие наши встречи будут проходить на постоянной основе.

Желаю участникам II Всероссийского совещания организаций государственной экспертизы конструктивных и полезных дискуссий!

**Игорь Манылов,**  
начальник Главгосэкспертизы России



# I Всероссийское совещание организаций государственной экспертизы

Как это  
было













**В работе совещания принимают участие представители федеральных органов власти, организаций государственной экспертизы федерального и регионального уровня, общественных организаций, сотни делегатов из десятков регионов нашей страны.**

# I Всероссийское совещание организаций государственной экспертизы

**31 октября 2015 года в Москве прошло I Всероссийское совещание организаций государственной экспертизы.**

В мероприятии приняли участие Министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ Михаил Мень, первый заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ Леонид Ставицкий, Председатель Общественного совета при Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ Сергей Степашин, заместитель Министра транспорта РФ Виктор Олерский, руководитель Федерального дорожного агентства Роман Старовойт, помощник заместителя Председателя Правительства РФ Д.Н. Козака Дмитрий Аратский, президент Ассоциации экспертиз строительных проектов Игорь Горячев, Председатель Комитета города Москвы по ценовой политике в строительстве и государственной экспертизе проектов Валерий Леонов, президент Некоммерческого партнёрства «Национальное объединение организаций экспертизы в строительстве» Шота Гордезиани, вице-президент Национальной палаты экспертов в строительстве Андрей Акимов, генеральный директор республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Государственной вневедомственной экспертизы проектов» Аскар Сманкулов (Республика Казахстан), заместитель генерального директора республиканского унитарного предприятия «Главгосстройэкспертиза» Александр Мороз (Республика Беларусь), 214 делегатов из 78 регионов.

**1** Открывая совещание, Министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ Михаил Мень



**1** Михаил Мень

говорил о важной роли государственных экспертов и в деле построения современного, высокотехнологичного строительного комплекса, отличительными чертами которого — благодаря их деятельности — являются безопасность и надежность. Министр также отметил, что особую ценность приобретает работа государственных экспертов в сфере проверки достоверности определения сметной стоимости строительства. Министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Михаил Мень сообщил, что порядка 232 миллиардов рублей было сэкономлено за 9 месяцев 2015 года при проверках достоверности определения сметной стоимости объектов

капитального строительства. Глава Минстроя России подчеркнул: «В России не может быть построено ни одного действительно значимого объекта, который бы не прошел через госэкспертизу. От ее работы в первую очередь зависит безопасность объектов, а также эффективность расходования средств на строительство. Согласно материалам Главгосэкспертизы России, в прошлом году работа экспертов позволила сэкономить более чем 600 млрд руб., за 9 месяцев текущего года — 232 млрд. Сегодня, когда поставлена задача эффективно использовать государственные средства, деятельность госэкспертизы чрезвычайно важна».

По словам главы Минстроя России, перед экспертным сообществом стоят новые вызовы: переход на электронный документооборот, введение технологий информационного моделирования, внедрение новой нормативной базы, разрабатываемой Министерством: «Мы предлагаем вернуть стадию предпроектного обоснования инвестиций, реализуем государственное задание в области технического регулирования и ценообразования в строительной отрасли, предстоит много работы».



**2** В своем приветствии Председатель Общественного совета при Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ Сергей Степашин говорил о том сложном положении, которое сейчас возникло в сфере проектирования: «Уровень проектной работы резко снизился, что наглядно показывают статистические данные. Доля отрицательных заключений, которые выдают государственные эксперты, стабильно держится на уровне 19-20%, если говорить о Главгосэкспертизе России и чуть выше — по данным региональных организаций». То есть в совокупности, по словам Сергея Степашина, эта доля в отдельные годы достигала почти 45%: «Это означает, что практиче-

ски половина заявленных проектов просто никуда не годится». По мнению Сергея Степашина, поддержанному участниками совещания, дело не в чрезмерной жесткости подходов государственных экспертов, но в том, что сам институт проектирования переживает серьезный системный кризис и нуждается в фундаментальном реформировании.

**3** О проблеме подготовки кадров и профессиональном уровне участников строительного рынка говорил в своем выступлении и первый заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ Леонид Ставицкий.



**2** Сергей Степашин

По словам Сергея Степашина, вопрос качества проектной документации особенно актуален в контексте повышения эффективности управления средствами бюджета: «Стране нужны подходы, основанные на результативной модели проектирования и строительства объектов, ориентированные на конечный востребованный обществом результат, но главное, что вопрос качества проектной документации и построенных впоследствии зданий и сооружений — это вопрос безопасности и жизней людей».

**4** В своем выступлении Начальник Главгосэкспертизы России Игорь Манылов также отметил, что в сфере проектирования возникли серьезные проблемы. Государственная экспертиза, сказал Игорь Манылов, больше не может выполнять только роль контрольного, надзирающего органа, в обязанности которого входит выдача — или невыдача — заключений. «Перед нами стоит крайне серьезный вызов — системное снижение качества работы проектировщиков», — заявил Игорь Манылов. — «И здесь наше участие становится особенно важным».

Например, уже сейчас значительная часть проектов, прошедших через Главгосэкспертизу России и доработанных с учетом замечаний наших экспертов в процессе рассмотрения, получила положительное заключение благодаря совместной работе экспертов и проектировщиков. Эту практику, также, как и активную методическую и образовательную работу, практику проведения открытых дискуссий и круглых столов, где эксперты и заказчики могут обсудить ключевые проблемы, следует расширять и распространять». Игорь Манылов также рассказал о том, что при Главгосэкспертизе России создан учебный центр, задачей которого становится не только повышения квалификации государственных экспертов, но и проектировщиков: «Такой подход позволит значительно повысить общий профессиональный уровень тех, кто работает в этой среде. В противном случае системные проблемы, которые сложились в этом сегменте, когда мы сталкиваемся с низким качеством проектной документации, отсутствием института обоснова-

ния инвестиций, будет только нарастать. Нам же нужно совершенствование института проектной деятельности. И роль экспертов в ответе на этот вызов чрезвычайно высока: мы уже ведем и готовы и далее вести просветительскую работу, но требуется переосмысление сложившейся ситуации и принятие системных мер на уровне регулирования: от аттестации проектировщиков до формализации рабочих процессов в этой сфере.

Продолжая обзор работы государственной экспертизы, Игорь Манылов отметил особую важность подобных встреч для профессионального сообщества. «Сегодня в этом зале представлены все уровни отечественной системы государственной экспертизы — федеральный, региональный, ведомственные экспертизы», — сообщил Игорь Манылов. — «Накануне этого совещания мы провели краткое исследование, которое позволило нам оценить общее состояние государственной экспертизы в стране. Правом проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также правом на оказание услуг по проведению оценки достоверности сметной документации на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства государственным сметным нормативам в Российской Федерации наделено 90 организаций».

Помимо основных услуг, заметил Игорь Манылов, государственные экспертные организации оказывают услуги по проведению публичного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов, по экспертизе проектов документов территориального планирования, по оценке начальной (максимальной) цены контрактов, по проведению судебных экспертиз и другие. Но самым

4 Игорь Манылов

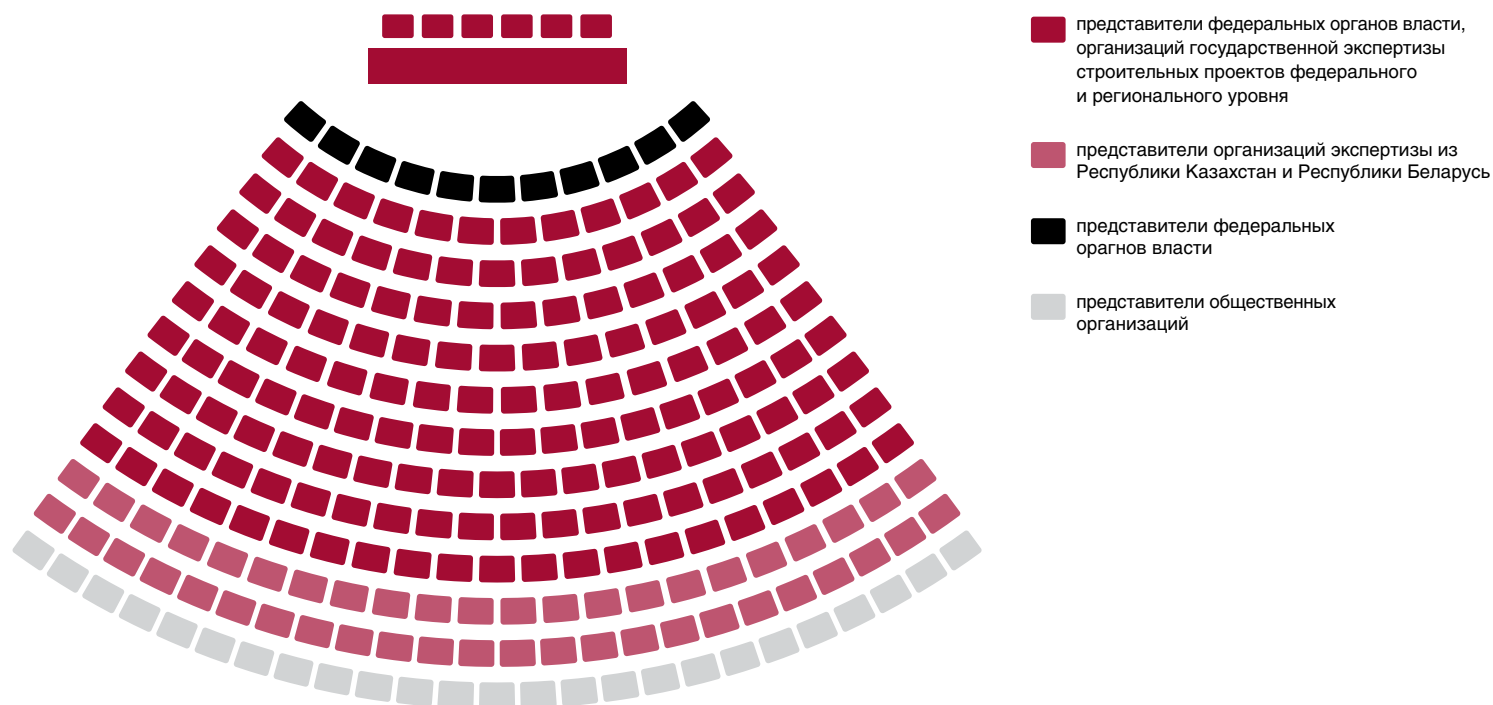


Экспертиза сегодня,  
по словам руководителя  
Главгосэкспертизы  
России, — это сервис.

«Мы оказываем нашим заказчикам услуги. Да, мы отвечаем за объективность результатов экспертизы, но у нас нет сверхзадачи выдать отрицательное заключение. Мы рассматриваем и анализируем представленные проекты за деньги и по просьбе заявителей, и это важный фактор. Мы по-прежнему должны объективно оценивать, соответствует или не соответствует нормативным актам представленная проектная документация, но этого уже недостаточно. В новых условиях нашей задачей становится не только выявление ошибок, но и помощь в их устранении. Это важнейшая составляющая нашей работы, и мы больше не можем себе позволить недооценивать ее значение» — сказал руководитель Главгосэкспертизы России Игорь Манылов.



3 Леонид Ставицкий



большим спросом, добавил Игорь Манылов, пользуются именно основные услуги: «Так в 2014 году выдано почти 30 тысяч заключений по итогам проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, более 21 тысячи заключений по проверке сметной стоимости и более 2 тысяч заключений по итогам проведения государственной экспертизы инженерных изысканий. То есть всего в 2014 году госэкспертизой всех уровней было выдано порядка 55 тысяч заключений. Общая заявленная стоимость строительства по объектам составила в 2014 году порядка 3,5 трлн. рублей».

Руководитель Главгосэкспертизы России Игорь Манылов сообщил о необходимости создания единого современного реестра выданных заключений

государственной экспертизы и проверки достоверности определения сметной стоимости в электронном виде и с широким выбором возможностей для доступа сторонних организаций. Необходимо продумать порядок внедрения BIM-технологий для использования 3-D моделирования в проектной документации. Применение технологий информационного моделирования предоставляет эксперту большие возможности, эти технологии позволяют рассматривать и анализировать вариантность проектных решений при проведении госэкспертизы проектной документации, у экспертов появляется дополнительная возможность рассмотреть решения, которые в 2D не дают общего представления об объекте капитального строительства, сокращается время на оценку проектных решений через ссылки на со-

ответствующие требования нормативно-технической документации.

Игорь Манылов также рассказал о том, что внедрение новых технологий в проектировании и в строительстве со всей неизбежностью обостряет другую проблему — нормативная база не поспевает за прогрессом. Это проявляется сразу во многих аспектах: от недостаточной проработки вопроса об использовании электронных технологий до отсутствия в действующей сметно-нормативной базе значительного числа современных технологий и материалов, применяемых в строительстве. По мнению руководителя Главгосэкспертизы России экспертное сообщество должно организоваться и подготовить свои предложения по улучшению нормативной базы.

**Прогресс в сфере строительного проектирования радикально меняет формы и методы работы экспертов.**

«В Главгосэкспертизе России уже разработана современная система интерактивного взаимодействия с заявителями», — отметил Игорь Манылов, — «Летом мы проверили ее в деле, пропустив через нее в электронном виде проектную документацию по объектам Крыма, строительства и реконструкции автодороги М-7 «Волга» от Москвы до Уфы и многим другим. Испытания прошли успешно, мы собрали от пользователей замечания по работе системы и уже учли большинство из них. Поэтому уже сейчас наши заказчики могут подавать документы на экспертизу в электронном виде, а со второй половины 2016 года это станет обязательным требованием для всех заявителей».



5 Валерий Леонов

**5** О проблеме качества проектной документации, поступающей на экспертизу, говорил и председатель Москомэкспертизы Валерий Леонов, по его словам, каждый четвертый проект, поступающий в ГАУ г. Москвы «Мосгосэкспертиза», получает отрицательное заключение. «Мы не ведем специальную статистику по ошибкам проектирования, которые могли бы привести к аварии, как это делает Главгосэкспертиза России», — сказал Валерий Леонов, — «но цифры говорят сами за себя. На 23 октября мы рассмотрели более 1,6 тыс. единиц проектной документации и выдали более 1,1 тыс. экспертных заключений, в их числе 277 отрицательных». Валерий Леонов также рассказал об опыте работы ГАУ г. Москвы «Мосгосэкспертиза» по внедрению электронных услуг.

**6** В своем выступлении заместитель начальника Главгосэкспертизы России Вадим Андропов отметил особую специфику внедрения электронных услуг в сфере государственной экспертизы и напомнил о неизбежности возникновения сложностей при переводе традиционного, бумажного, формата работы с проектной документацией в современный, электронный вид: «Тем не менее», — выразил уверенность Вадим Андропов, — «современные технологии — это уже даже не будущее, а настоящее всех органов государственной власти, их необходимо внедрять как в интересах наших заказчиков, так и в наших».

В рамках дискуссий участники также обсудили приоритеты инновационного пути развития государственной экспертизы, модернизацию института государственной экспертизы на региональном уровне, совершенствование нормативно-правового регулирования в градостроительной сфере, специфику применения требований технических



регламентов Таможенного союза, современные технологии в работе проектировщиков и экспертов и другие актуальные вопросы. Ключевой темой всех дискуссий стала также и необходимость консолидации экспертного сообщества, создания своего рода экспертного клуба, в рамках которого государственные эксперты смогут обсудить накопившиеся вопросы, поделиться опытом и выработать пути решения ключевых задач, стоящих перед сообществом. Подводя итоги, руководитель Главгосэкспертизы России Игорь Манылов отметил необходимость активного обмена информацией внутри сообщества. «Могу заверить, что Главгосэкспертиза России открыта для широкого обсуждения методических вопросов», — сообщил Игорь Манылов, — «Еще Иоанн Дамаскин писал о том, что истинные подвиги не могут быть погребены в глубине молчания. Подвиги наших экспертов, их знания, опыт, их работа должны быть открыты и доступны. Давайте обмениваться данными и создавать единое открытое информационное экспертное простран-

ство. Мы готовы делиться успехом, готовы помогать, готовы направлять накопленный ресурс Главгосэкспертизы России на решение общих задач. Я уверен: сегодня нам всем нужна консолидация экспертного сообщества. Надеюсь, наше совещание станет значительным шагом на пути к достижению этой цели».



6 Вадим Андропов

**I Всероссийское совещание организаций государственной экспертизы было организовано при поддержке Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и Ассоциации экспертиз строительных проектов.**



# Резолюция I Всероссийского совещания организаций государственной экспертизы

1.

Поддержать предложение по проведению совещания на регулярной основе не реже одного раза в год.

2.

Рекомендовать Министру России:

2.1

Поддержать предложение, касающееся подготовки единых стандартов порядка и сроков проведения экспертизы и предоставления услуг в электронном виде.

2.2

Подготовить предложения по внесению изменений в часть 42 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, предусматривающие возможность переподчинения региональных организаций государственной экспертизы непосредственно главам соответствующих субъектов Российской Федерации с целью устранения конфликта интересов между органами исполнительной власти и учреждением государственной экспертизы.

2.3

Разработать требования по ведению единой информационной базы выданных заключений всеми организациями экспертиз, включая негосударственные, и поручить её ведение Главгосэкспертизе России.

2.4

Подготовить новый методический документ по определению стоимости объектов капитального строительства (взамен МДС 81-35.2004 Методика определения стоимости строительной продукции на территории России), соответствующий действующим нормативно-правовым актам, регулирующим градостроительную деятельность и отвечающих современным экономическим условиям.

2.5

Разработать единый подход по подготовке перехода на оказание услуг, предоставляемых организациями по проведению государственной экспертизы в электронном виде: в Главгосэкспертизе России — с 1 сентября 2016 г., в уполномоченных организациях субъектов Российской Федерации — с 1 января 2017 года.

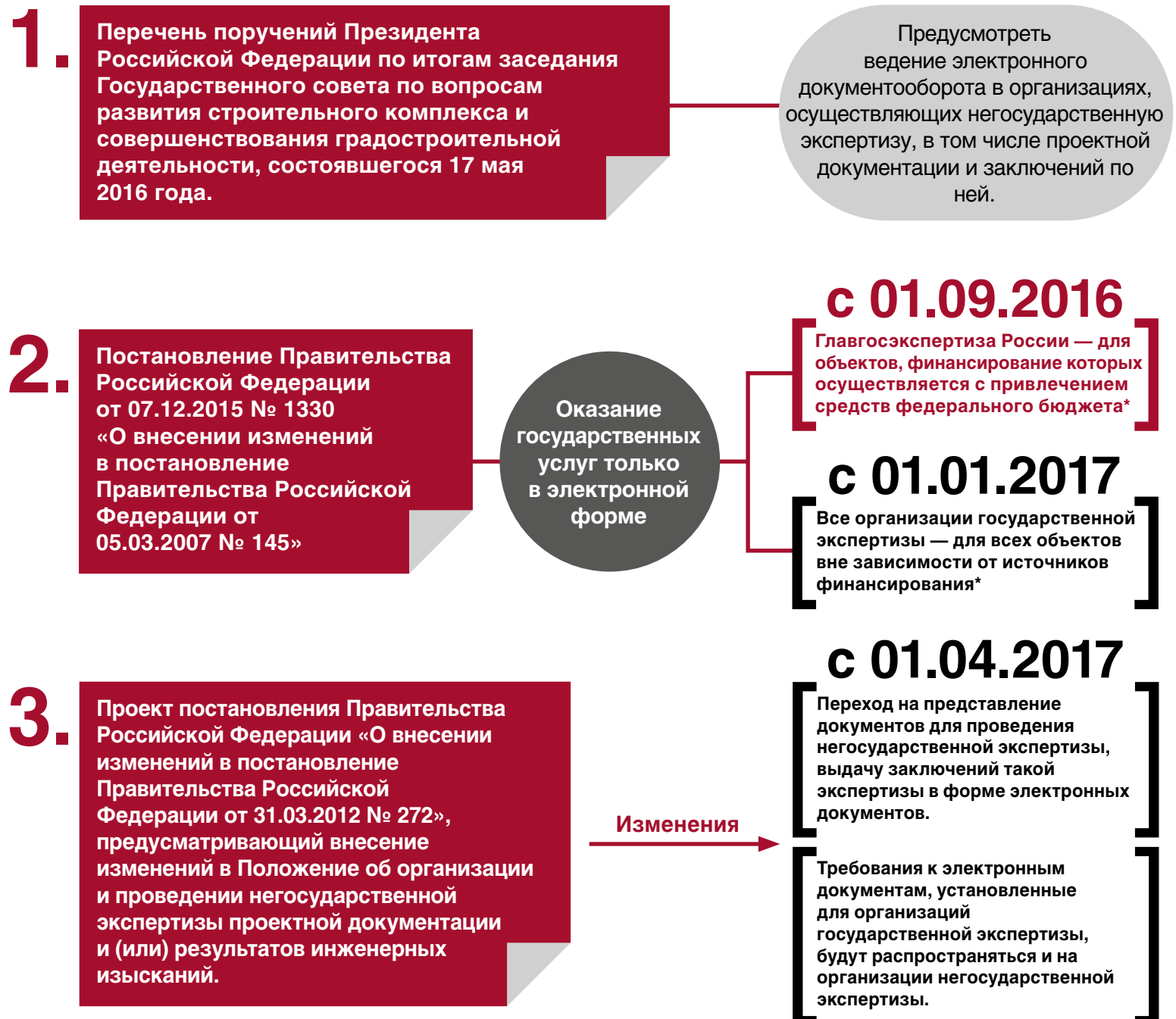
2.6

В рамках мероприятий, направленных на решение проблем недостаточного финансового обеспечения деятельности государственных организаций по проведению экспертизы в условиях кризисных явлений в экономике и нехватки квалифицированных кадров, признать целесообразным расширение форм и механизмов взаимодействия между организациями по проведению государственной экспертизы, в том числе посредством ведения единого реестра государственных экспертов, а также реализации «пилотных» проектов по отработке форм организационного, технологического и финансового взаимодействия.



# Развитие нормативного регулирования: 2015-2016

## Подготовка единых стандартов порядка и сроков проведения экспертизы и предоставления услуг в электронном виде



\*За исключением случаев, когда проектная документация содержит сведения, доступ к которым ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации.

**4.** Проект приказа Минстроя России «Об утверждении требований к формату заявлений и иных документов, необходимых для предоставления государственных услуг, направляемых в Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и уполномоченные на проведение государственной экспертизы проектной документации государственные органы исполнительной власти и организации», который:

Со дня вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации и приказа Минстроя России:

Требования к электронным документам, представляемым для всех государственных услуг, оказываемых органами государственной экспертизы, станут идентичны.

Устанавливает требования к формату заявлений и иных документов, необходимых для предоставления государственных услуг.

Расширяет предмет регулирования действующего в настоящее время приказа Минстроя России от 21.11.2014 № 728/пр «Об утверждении требований к формату электронных документов, представляемых для проведения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий» и реализует принцип универсальности подготовки электронных документов.

**5.** Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации

Примерный план по переходу к оказанию государственной услуги «Экспертиза проектной документации и/или результатов инженерных изысканий» в электронном виде

## Единый государственный реестр заключений экспертизы проектной документации

Федеральный закон от 03.07.2016 № 368-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации»

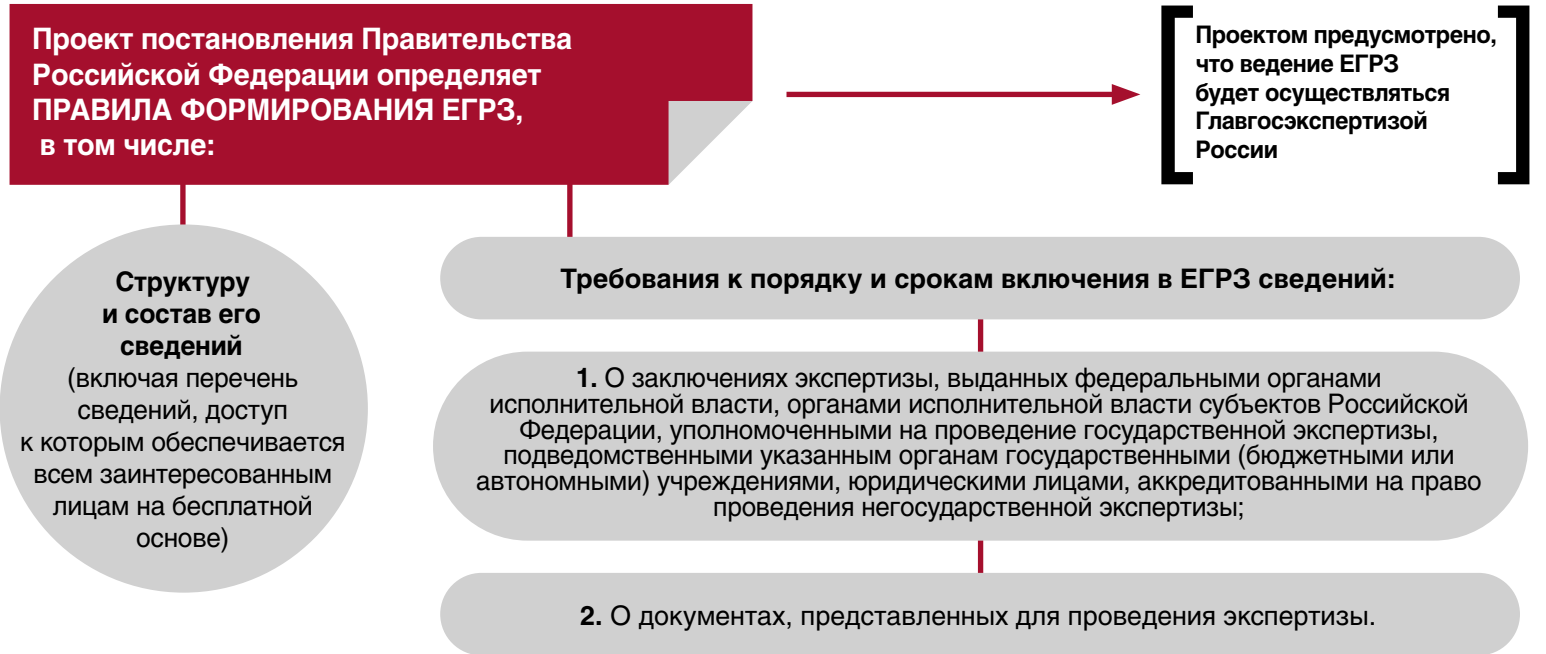
ЕГРЗ — реестр, содержащий систематизированные сведения о заключениях экспертизы, о представленных для проведения такой экспертизы проектной документации и (или) результатах инженерных изысканий, о проектной документации повторного использования, в том числе об экономически эффективной проектной документации повторного использования, а также заключения экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и представленные для проведения такой экспертизы документы.

Введение института единого государственного реестра заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства (ЕГРЗ).

Введение норм, определяющих орган (организацию), осуществляющий формирование и ведение ЕГРЗ.

Введение норм, запрещающих органам экспертизы выдавать заключения без внесения сведений о них в ЕГРЗ<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Норма не применяется до вступления в силу нормативных правовых актов, определяющих правила формирования и порядок ведения ЕГРЗ.



## Экономически эффективная проектная документация повторного использования



**Проектная документация повторного использования** - проектная документация объекта капитального строительства, которая получила положительное заключение экспертизы проектной документации и может быть использована при подготовке проектной документации для строительства аналогичного по назначению и проектной мощности объекта капитального строительства

**Экономически эффективная проектная документация повторного использования** - проектная документация объекта капитального строительства, которая получила положительное заключение экспертизы проектной документации, соответствует критериям экономической эффективности и признана таковой в установленном порядке

## Реализация Федерального закона от 03.07.2016 № 368-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации»



## Критерии экономической эффективности проектной документации

### Экономически эффективная проектная документация повторного использования

Сметная стоимость строительства объекта капитального строительства не превышает предполагаемую (предельную) стоимость строительства, определенную с применением утвержденных Минстроем России укрупненных нормативов цены строительства, а в случае отсутствия утвержденных укрупненных нормативов цены строительства – определенную с использованием документально подтвержденных сведений о стоимости объектов, аналогичных по назначению, проектной мощности, природным и иным условиям территории, на которой планируется осуществлять строительство

Объект капитального строительства имеет подтвержденный заключением государственной экспертизы проектной документации класс энергетической эффективности не ниже класса «С», за исключением объектов, на которые не распространяются требования энергетической эффективности в соответствии с законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности

Исключительное право на проектную документацию или право на использование проектной документации повторного использования, в том числе для подготовки проектной документации на ее основе, принадлежит Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию

## Изменение подходов к ценообразованию и сметному нормированию

**Федеральный закон от 03.07.2016 № 369-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 14 Федерального закона «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»**

**29**  
методических документов включены в Федеральный реестр сметных нормативов.

**33**  
новых методических документа будут актуализированы и разработаны в 2016-2017 гг.

Ведется работа по совершенствованию нормативных документов в области ценообразования и сметного нормирования.

**Корректировка Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004) возможна только после корректировки базовых сметных нормативов, которые используются в Методике в качестве отсылочных норм.**

Все виды сметных нормативов подлежат утверждению и внесению в федеральный реестр сметных нормативов.

Порядок формирования и ведения реестра сметных нормативов определен приказом Госстроя России от 05.02.2013 № 17/ГС.

Порядок разработки сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, определен приказом Госстроя России от 04.12.2012 № 75/ГС.

**Перечень поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного совета по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, состоявшегося 17 мая 2016 года.**

Предусмотреть применение единых государственных сметных нормативов при проектировании и строительстве с привлечением бюджетных средств, средств государственных и муниципальных организаций, средств юридических лиц, в уставном капитале которых есть доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также установление с соблюдением законодательства Российской Федерации о коммерческой тайне требования о государственном мониторинге цен на строительные ресурсы при продаже таких ресурсов производителями.

# Государственная экспертиза России: основные данные - 2015

## Итоги работы

Экспертизы субъектов  
Российской Федерации

Главгосэкспертиза России

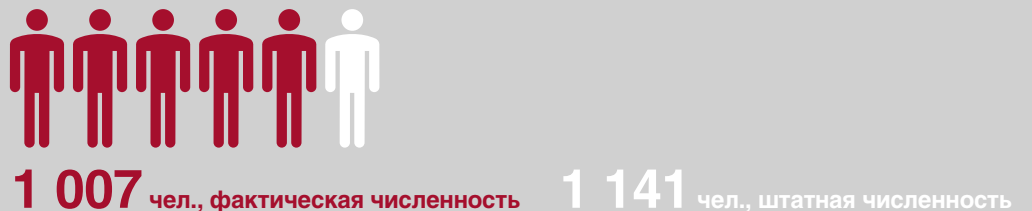


## Структура и состав

Государственные  
экспертизы субъектов  
Российской Федерации



Главгосэкспертиза  
России



# Государственные услуги

Наиболее востребованными из числа оказываемых государственными экспертизами услуг являются государственная экспертиза проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, а также проверка достоверности определения сметной стоимости и оценка соответствия сметной документации на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства государственным сметным нормативам.

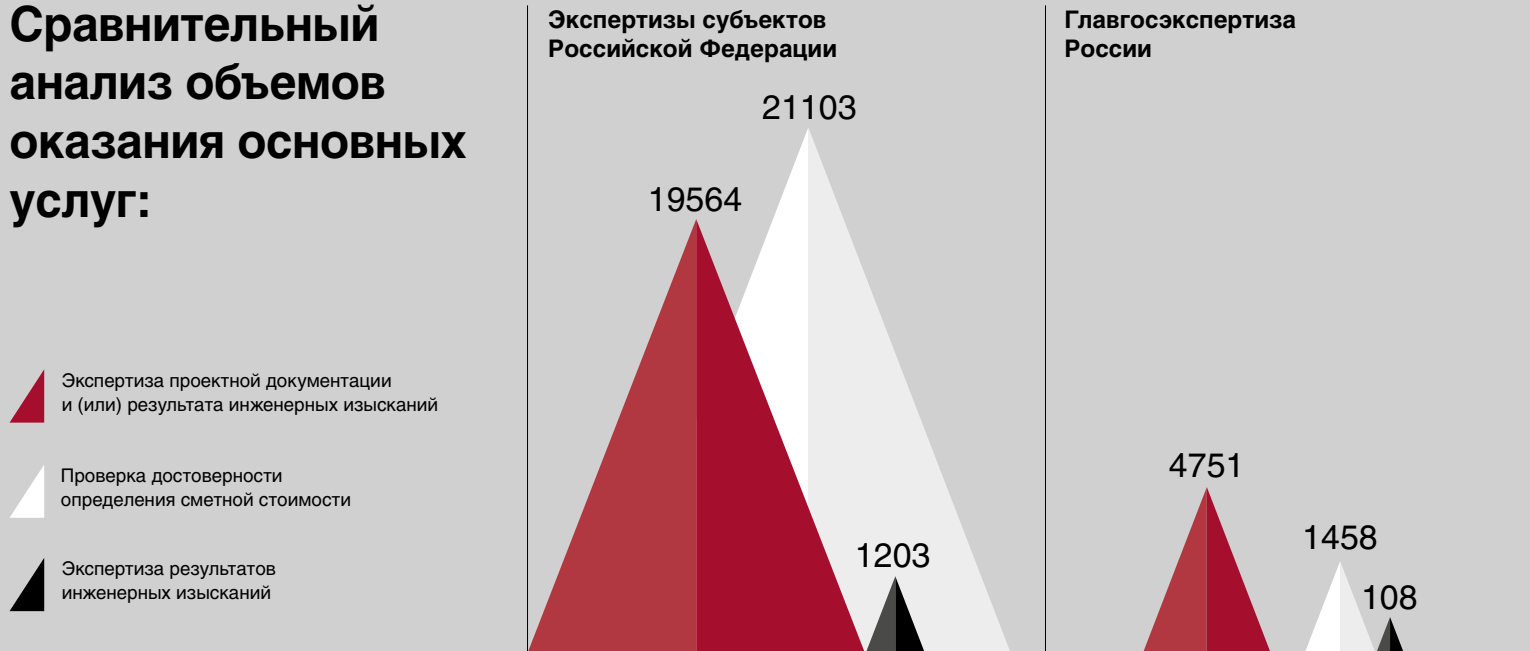
## Основные услуги: итоги 2015



**Помимо основных, государственные организации оказывают услуги:**

- по проведению публичного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов;
- по экспертизе проектов документов территориального планирования;
- по оценке начальной (максимальной) цены контрактов;
- по проведению судебных экспертиз;
- консультационные услуги и т. д.

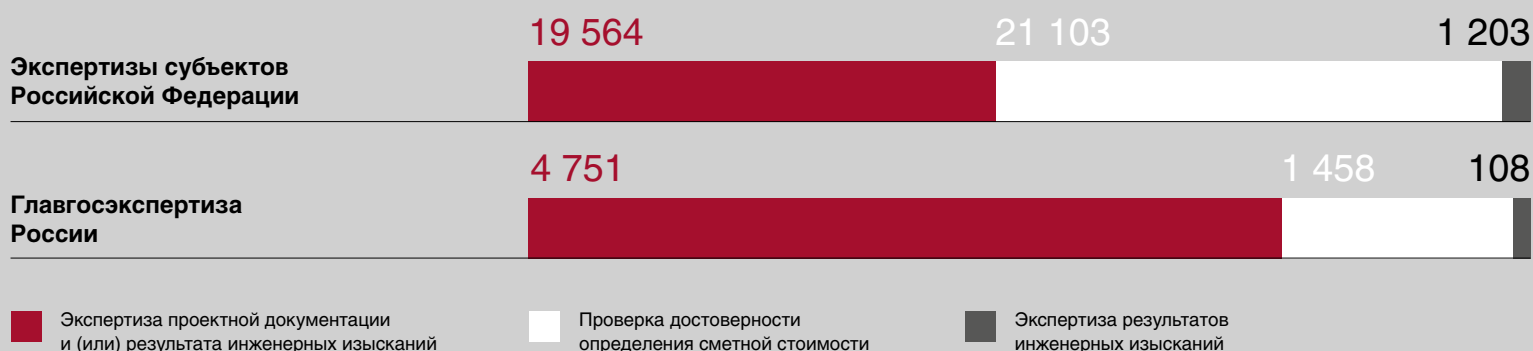
## Сравнительный анализ объемов оказания основных услуг:



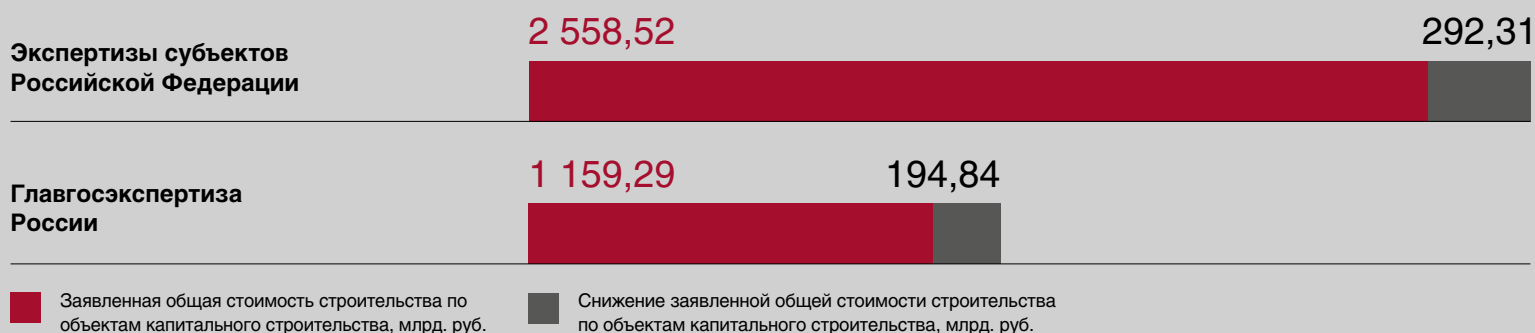
В структуре услуг Главгосэкспертизы России государственная экспертиза проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий занимает доминирующую позицию, в региональных экспертизах она занимает практически такой же объем, как проверка сметной стоимости.

Работа экспертов оказывает фундаментальное влияние на строительную отрасль, при этом обеспечивает существенную экономию средств, как федерального, так и регионального бюджетов.

## Сравнительный анализ структуры оказываемых услуг



## Суммарный объем снижения общей стоимости строительства по результатам проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства



Диапазон объемов предоставления региональными экспертизами государственных услуг в зависимости от субъекта Российской Федерации, в котором они действуют, колеблется от 28 заключений, выданных в Еврейской автономной области до 3616 в Оренбургской области.

Экономия только прямых затрат на строительство различных объектов в стране за 2015 год составила порядка 486 млрд. руб., значительную часть из этой суммы составляют средства федерального и региональных бюджетов.



# Переход к осуществлению государственной экспертизы в электронном виде

В рамках исполнения поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д. Н. Козака от 11 марта 2016 года Главгосэкспертиза России проводит мониторинг готовности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации или подведомственных этим органам государственных учреждений к проведению с 1 января 2017 года государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий в электронной форме.

Для оценки степени готовности региональных организаций экспертизы к проведению государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий в электронной форме использованы интегральные показатели, сформированные на основании представленных региональными органами государственной экспертизы данных (далее — Интегральные показатели):

1. Доля положительных ответов в общем количестве полей анкеты;

— размещение информации об услуге (функции) на ЕПГУ или РПГУ;

— предоставление государственной экспертизы в форме электронных документов;

2. Доля положительных ответов по основным показателям (выбранным полям анкеты), отражающим ситуацию по трем направлениям:

— функционирование информационной системы, обеспечивающей проведение государ-

— обеспечение возможности для заявителей в целях получения услуги представлять документы в электронном виде.

Отмечается положительная динамика в подготовке к осуществлению государственной экспертизы в электронном виде: интегральный показатель уровня готовности региональных экспертных организаций к переходу на электронную форму взаимодействия с заявителями по состоянию на 1 октября 2016 года составил 53,7% (по основным показателям — 50,6%) и увеличился по сравнению с показателями месячной давности на 7,2 процентных пункта (по основным показателям на 7,1 процентных пункта).

Интегральный показатель уровня готовности региональных экспертных организаций к переходу на электронную форму взаимодействия с заявителями в региональных экспертных организациях Приволжского и Дальневосточного федеральных округов по основным показателям остался на уровне прошлого месяца, что указывает на отсутствие положительной динамики по ключевым показателям.

Дифференциация по степени готовности к переходу на электронную форму

взаимодействия с заявителями среди региональных экспертных организаций субъектов Российской Федерации как по федеральным округам, так и по России в целом весьма значительна.

Так, государственное автономное учреждение города Москвы «Московская государственная экспертиза» Мосгосэкспертиза оказывает электронные услуги с 1 октября 2013 года.

Региональные органы экспертизы Московской, Ростовской и Тюменской областей также декларируют фактическую организацию процесса выдачи заключений по проведению государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий в электронном виде.

При этом региональными органами экспертизы Московской и Ростовской областей на 1 сентября 2016 года декларировалось выполнение всего перечня мероприятий, направленных на подготовку к оказанию услуг государственной экспертизы в электронном виде, а реги-

ональной экспертной организацией Тюменской области не были реализованы мероприятия по обеспечению для заявителей возможности предоставления документов в электронном виде с использованием Единого или Регионального порталов государственных и муниципальных услуг, а также разработка и утверждение регламента, определяющего порядок приема электронной документации и проведение государственной экспертизы в форме электронных документов, требуют дальнейшей доработки.

По состоянию на 1 октября 2016 г., помимо указанных региональных экспертных организаций, декларировали выполнение всего перечня мероприятий, направленных на подготовку к оказанию услуг государственной экспертизы в электронном виде региональные органы экспертизы города Санкт-Петербурга, Ханты-Мансийского автономного округа и Калининградской области<sup>1</sup>.

Высокую степень готовности к электронной форме взаимодействия с заяви-

Рисунок 1

## Динамика интегральных показателей готовности региональных организаций (органов) государственной экспертизы к переходу на электронную форму взаимодействия с заявителями по федеральным округам Российской Федерации:

Федеральный округ	Доля положительных ответов в общем количестве полей анкеты по состоянию:			Доля положительных ответов в выбранных полях анкеты <sup>2</sup> по состоянию:		
	на конец 1 кв. 2016 г.	на 01.09.2016	на 01.10.2016	на конец 1 кв. 2016 г.	на 01.09.2016	на 01.10.2016
Центральный федеральный округ <sup>3</sup>	21,3%	46,8%	57,4%	22,2%	37,0%	48,1%
Северо-Западный федеральный округ	17,4%	53,8%	60,6%	18,2%	45,5%	51,5%
Южный федеральный округ	25,0%	42,7%	50,0%	33,3%	41,7%	50,0%
Северо-Кавказский федеральный округ	10,7%	47,6%	56,0%	4,8%	33,3%	52,4%
Приволжский федеральный округ	28,0%	52,4%	56,5%	35,7%	54,8%	54,8%
Уральский федеральный округ	29,2%	58,3%	70,8%	44,4%	55,6%	66,7%
Сибирский федеральный округ	15,3%	42,4%	48,6%	22,2%	52,8%	58,3%
Дальневосточный федеральный округ	8,3%	27,8%	30,6%	18,5%	25,9%	25,9%
<b>Всего</b>	<b>19,7%</b>	<b>46,5%</b>	<b>53,7%</b>	<b>24,7%</b>	<b>43,5%</b>	<b>50,6%</b>

телями можно отметить в региональных экспертных организациях тринадцати субъектов Российской Федерации (Воронежской, Тульской, Архангельской, Самарской и Кемеровской областей, Республик Карачаево-Черкессия, Башкортостан, Татарстан, Удмуртия, Алтай, Ямало-Ненецкого автономного округа, Ставропольского и Красноярского краев). Интегральный показатель готовности региональных экспертных организаций данных регионов составляет от 75% до 91,7%. Практически все указанные региональные органы экспертизы (за исключением организации Красноярского края) заявляют об обеспечении функционирования инфор-

**100%** готовность к выдаче заключений по проведению государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий в электронном виде декларируют региональные органы экспертизы Москвы, Московской, Ростовский и Тюменской областей

мационной системы, предназначенной для проведения государственной экспертизы в форме электронных документов, а также (за исключением региональной эксперт-

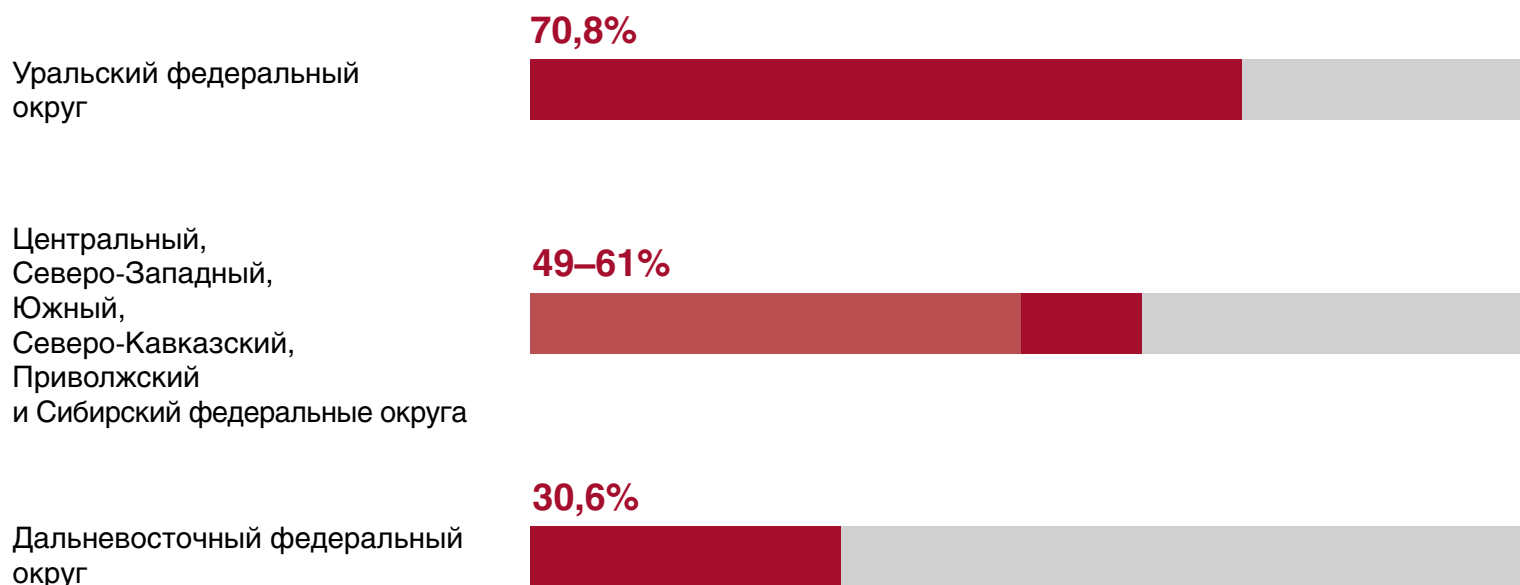
ной организации Республики Татарстан) декларируют завершение всех процедур по размещению информации об услуге (функции) в Федеральном или Региональном

<sup>1</sup> За исключением организации горячей линии для заявителей в региональной экспертной организации Калининградской области.

<sup>2</sup> Размещение информации об услуге (функции) на ЕПГУ или РПГУ; функционирование информационной системы, обеспечивающей проведение государственной экспертизы в форме электронных документов; обеспечение возможности для заявителей в целях получения услуги представлять документы в электронном виде.

<sup>3</sup> Информация по ГАУ г. Москвы «Московская государственная экспертиза» об оказании услуги по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в электронном виде с 1 октября 2013 года учтена в сводных данных как 100% готовность.

## Готовность региональных организаций государственной экспертизы к переходу на электронную форму взаимодействия с заявителями по состоянию на 01. 10. 2016



**Анализ представленных на рисунке 1 данных показывает, что по состоянию на 01.10.2016 года по сравнению с информацией месячной давности произошли определенные положительные изменения в степени готовности региональных организаций государственной экспертизы к проведению государственной экспертизы в электронной форме.**

реестрах государственных или муниципальных услуг (функций) и на ЕПГУ или РПГУ. Большинство из указанных региональных экспертных организаций (за исключением региональных органов государственной экспертизы Архангельской области и Ставропольского края) обеспечили для заявителей возможность предоставления документов в электронном виде с использованием ЕПГУ или РПГУ. Кроме того, региональными экспертными организациями в означенных субъектах Российской Федерации выполнено большинство мероприятий, сопутствующих переходу на электронную форму взаимодействия с заявителями.

Количество региональных организаций государственной экспертизы, уровень готовности к переходу на электронную форму взаимодействия с заявителями может быть оценен как средний (интегральный показатель равен или превышает 50%, но меньше 75%), по состоянию на 1 октября текущего года составило тридцать

пять и увеличилось по сравнению с данными на 1 сентября текущего года на одиннадцать организаций. При этом у большинства из этих организаций основные мероприятия, необходимые для обеспечения возможности проведения экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий в электронной форме, выполнены не более чем на треть.

В двадцати восьми региональных организациях государственной экспертизы (против сорока двух по состоянию на 1 сентября текущего года) уровень готовности можно оценить как низкий: в семнадцати региональных организациях он составляет от 33% до 41,7%, в одиннадцати организациях — от 8,3% до 25%. При этом в трех из них (организации Брянской, Магаданской областей и Еврейской автономной области) уровень готовности может быть оценен как чрезвычайно низкий, поскольку из всего перечня мероприятий данными организациями осуществлено только размещение информации об услу-

ге в Федеральном или Региональном реестрах государственных и муниципальных услуг (функций) и на ЕПГУ или РПГУ.

Аутсайдерами в процессе подготовки к переходу на электронную форму взаимодействия с заявителями являются региональные экспертные организации Забайкальского края и Чукотского автономного округа, которыми не выполнено ни одного из мероприятий, направленных на подготовку к оказанию услуг государственной экспертизы в электронном виде.

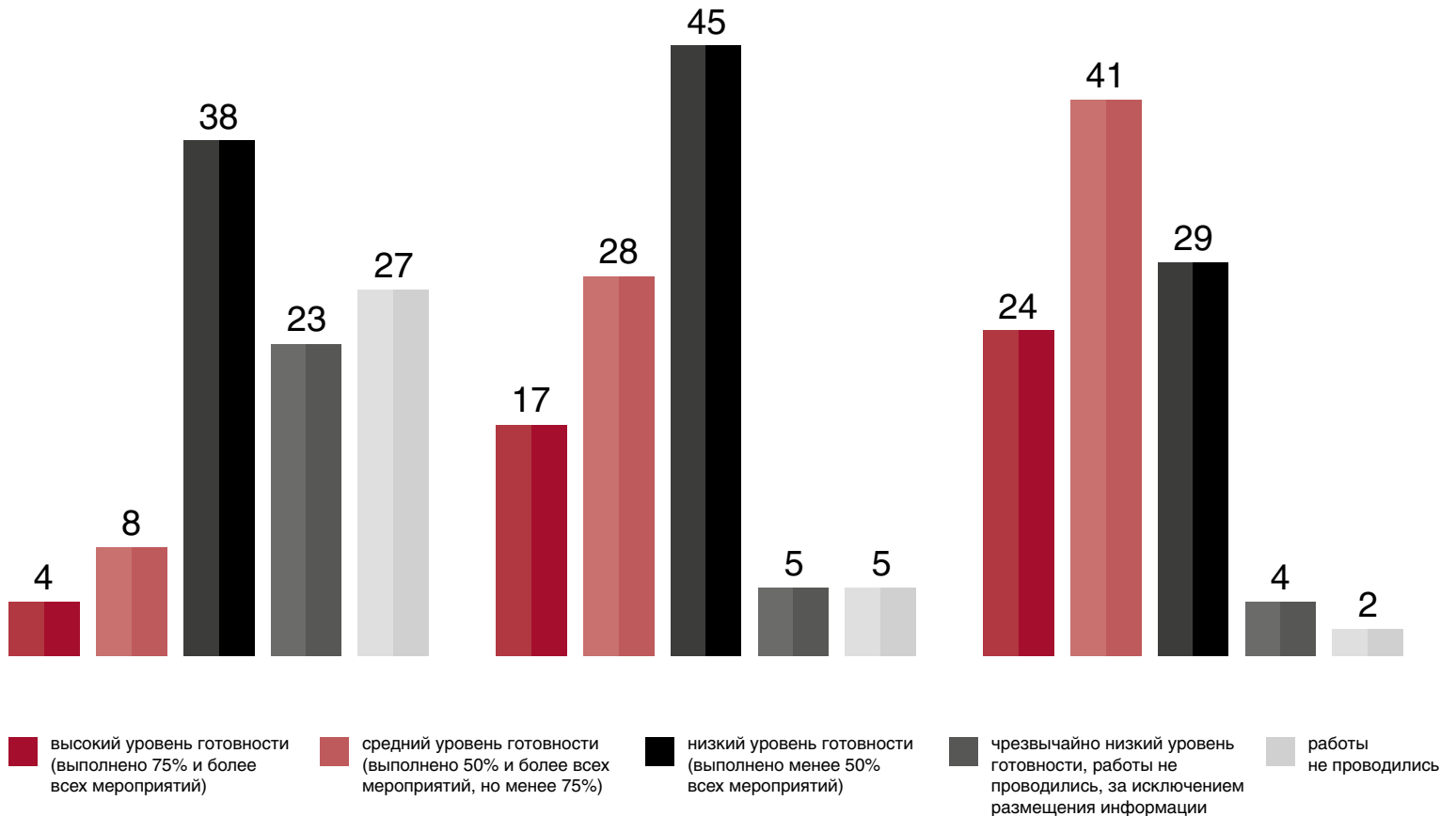
Так, доля организаций, уровень готовности которых может быть оценен как высокий, увеличилась с 17% до 24%. Значительная часть региональных экспертных организаций, продемонстрировавших по итогам сентября 2016 г. низкий уровень готовности к переходу на электронную форму взаимодействия с заявителями, за счет выполнения сопутствующих переходу мероприятий перешли в категорию организаций со средним уровнем готовности: на 1 октября текущего года доля

## Документация и (или) результаты инженерных изысканий, представляемые в электронной форме

По состоянию на 01. 04. 2016 г.

По состоянию на 01. 09. 2016 г.

По состоянию на 01. 10. 2016 г.



региональных экспертных организаций со средним уровнем готовности увеличилась с 28% до 41%, а доля организаций с низким уровнем готовности, напротив, снизилась с 45% до 29%.

Количество, а соответственно и удельный вес организаций, имеющих чрезвычайно низкий уровень готовности или не приступивших к выполнению мероприятий по переходу к экспертизе в электронной форме, также снизилось по сравнению с данными на 1 сентября текущего года с 10% до 6%.

Таким образом, следует, с одной стороны, отметить наличие положительной динамики в процессе подготовки к оказанию услуг по государственной экспертизе в электронном виде, а, с другой стороны, констатировать, что этот рост достигнут главным образом за счет реализации региональными экспертными организациями мероприятий, сопутствующих процессу перехода на электронную форму взаимодействия с заявителями (наиболь-

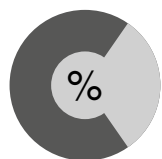
шая динамика наблюдается по показателям: «Разработка и утверждение регламента, определяющего порядок приема электронной документации и проведение государственной экспертизы в форме электронных документов» и «Организация информационно-разъяснительной работы среди заказчиков услуг»).

С учетом установленных сроков, риски неисполнения, либо ненадлежащего

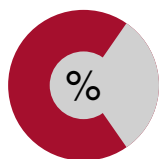
исполнения требований постановления Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 г. № 145 в части осуществления переданных полномочий в области проведения государственной экспертизы проектной документации, государственной экспертизы результатов инженерных изысканий сохраняются у 76% региональных органов (организаций) государственной экспертизы.

**Различия по степени готовности к переходу на электронную форму взаимодействия с заявителями и динамике происходящих изменений в уровне готовности к переходу к осуществлению государственной экспертизы в электронной форме среди региональных экспертных организаций Российской Федерации весьма значительны.**

# Электронные услуги: динамика внедрения в региональных организациях государственной экспертизы



% организаций  
на 01. 09. 2016



% организаций  
на 01. 10. 2016

**Алексей Кучерявый,**

директор ГАУ Тюменской области «Управление экспертизы проектной документации»:

«Бесспорным преимуществом электронного ресурса является упрощение процесса обмена документами, сокращение сроков их рассмотрения при проведении экспертизы»



**Тамара Галиева,**

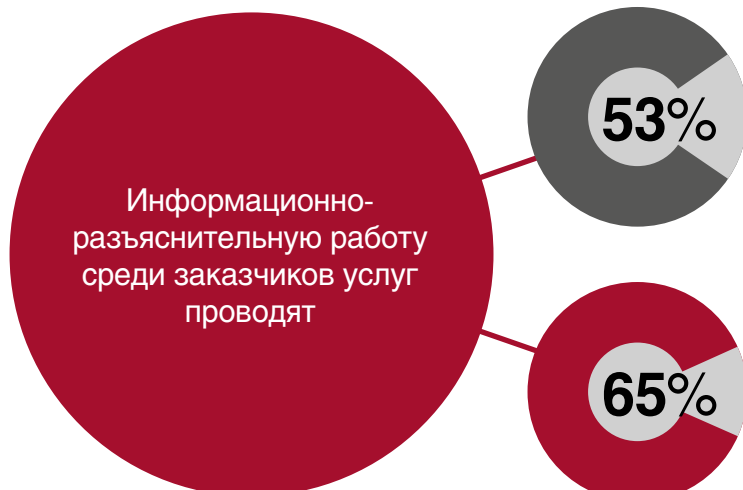
главный инженер ООО «Проектный институт «Владимиравтодорпроект»:

«С внедрением электронных услуг у экспертов появилось больше времени для работы над проектами, а у нас снизились временные и финансовые издержки, что немаловажно для любой компании, особенно в эпоху экономической турбулентности»

**Игорь Юдин,**

директор Санкт-Петербургского государственного учреждения «Центр государственной экспертизы»:

**«Создание механизма оперативного удаленного взаимодействия заявителей и экспертной организации способствует повышению качества подготовки проектной документации и результатов инженерных изысканий, сокращению сроков проведения экспертизы»**

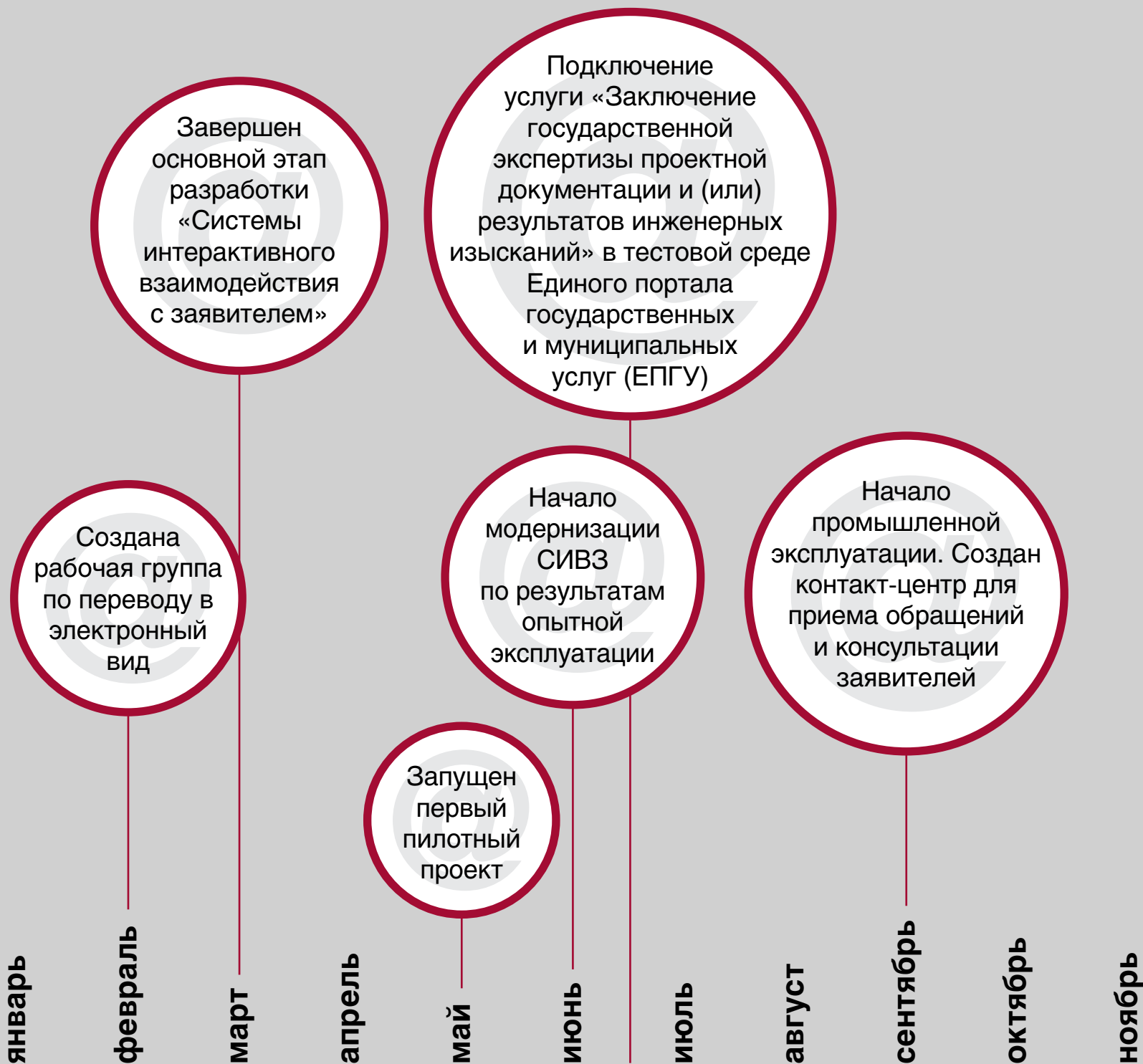


**Олег Валов,**

заместитель директора ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»:

**«С января 2017 года Московская область полностью откажется от предоставления услуг в бумажном виде: мы оставим на переходный период лишь несколько функциональных центров, которые будут принимать документацию на бумаге. Но ненадолго»**

# Электронные услуги: динамика внедрения в Главгосэкспертизе России



2015

**Ближайшее будущее:** планируется развитие информационной системы работы с заявителями, расширение возможностей личного кабинета заявителя и создание новых сервисов.

На сайте услуги [uslugi.gge.ru](http://uslugi.gge.ru) размещены видеоматериалы семинаров, видеоинструкции и ответы на часто задаваемые вопросы

Постановление Правительства РФ от 07.12.2015 №1330

Подано 42 обращения в электронном виде

На 80% выросло количество обращений в электронном виде

Резкое увеличение количества обращений. За два месяца подано 327 обращений в электронном виде

Начало проведения семинаров по пользованию электронными услугами

декабрь

январь

февраль

март

апрель

май

июнь

июль

август




сентябрь

октябрь

# 2016



# Структура государственной экспертизы России

-  **Главгосэкспертиза России**  
с 12 филиалами
-  **5 ведомственных экспертиз**  
Минобороны России, МВД России,  
ФСБ России, ФСО России,  
Корпорация «Росатом»
-  **Региональные экспертизы**  
85 организаций



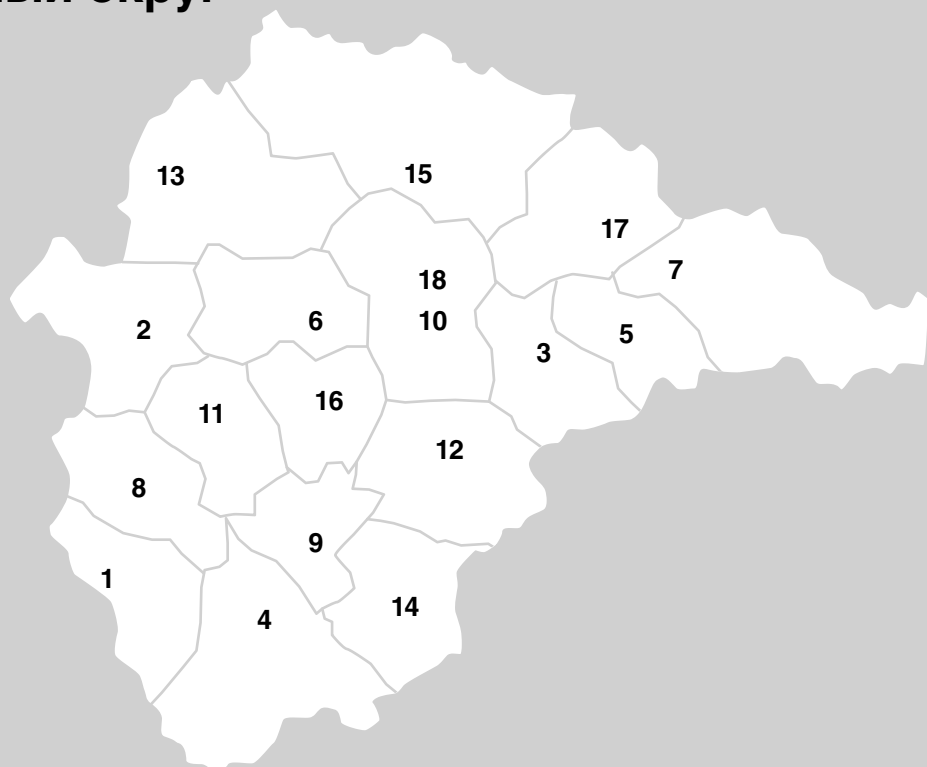
### Структура региональных экспертиз по организационно-правовой форме, %



**8** Дальневосточный федеральный округ  
9 субъектов

**7** Сибирский федеральный округ  
12 субъектов

# 1 Центральный федеральный округ

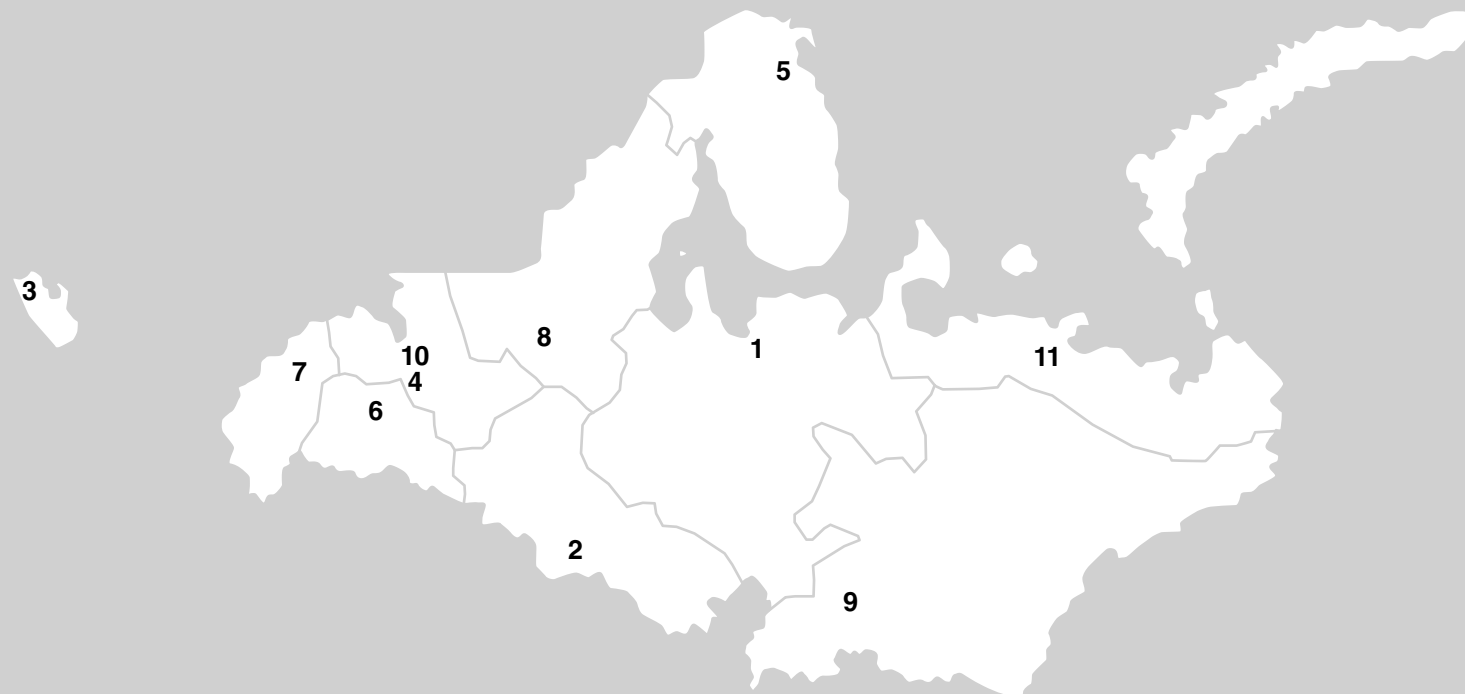


## 1. ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

18 субъектов

1. **Белгородская область** (Государственное автономное учреждение Белгородской области «Управление государственной экспертизы»),
2. **Брянская область** (Автономное учреждение Брянской области «Государственная экспертиза проектов Брянской области»),
3. **Владимирская область** (Государственное автономное учреждение Владимирской области «Владимирское территориальное управление государственной вневедомственной экспертизы»),
4. **Воронежская область** (Государственное автономное учреждение Воронежской области «Центр государственной экспертизы проектной документации, результатов инженерных изысканий, проектов документов территориального планирования по Воронежской области»),
5. **Ивановская область** (Автономное государственное учреждение Ивановской области «Управление государственной экспертизы Ивановской области»),
6. **Калужская область** (Автономное учреждение Калужской области «Управление государственной экспертизы проектов Калужской области»),
7. **Костромская область** (Государственное автономное учреждение Костромской области «Государственная экспертиза Костромской области»),
8. **Курская область** (Автономное учреждение Курской области «Государственная экспертиза проектов Курской области»),
9. **Липецкая область** (Областное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы Липецкой области»),
10. **Московская область** (Государственное автономное учреждение Московской области «Московская областная государственная экспертиза»),
11. **Орловская область** (Автономное Учреждение Орловской области «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий Орловской области» (АВОО «Орелгосэкспертиза»)),
12. **Рязанская область** (Главное управление архитектуры и градостроительства Рязанской области),
13. **Смоленская область** (Областное государственное автономное учреждения «Управление государственной экспертизы по Смоленской области»),
14. **Тамбовская область** (Тамбовское областное государственное автономное учреждение «Центр государственной экспертизы документов в области градостроительной деятельности»),
15. **Тверская область** (Государственное автономное учреждение Тверской области «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий Тверской области»),
16. **Тульская область** (Государственное автономное учреждение Тульской области «Управление государственной экспертизы в строительстве по Тульской области»),
17. **Ярославская область** (Государственное автономное учреждение Ярославской области «Государственная экспертиза в строительстве»),
18. **Москва** (Государственное автономное учреждение города Москвы «Московская государственная экспертиза»).

## 2 Северо-Западный федеральный округ

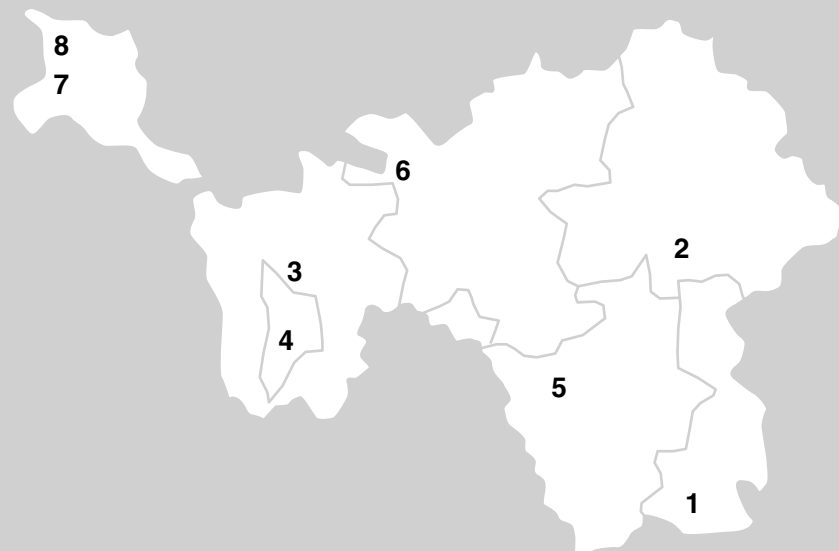


### 2. СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

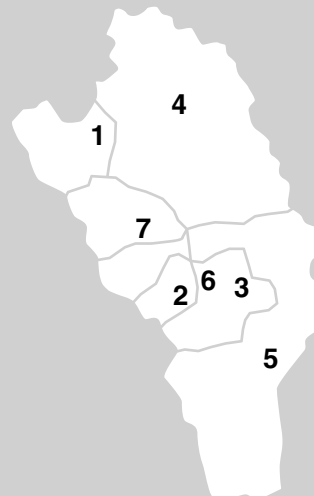
11 субъектов

1. **Архангельская область** (Государственное автономное учреждение Архангельской области «Управление государственной экспертизы»),
2. **Вологодская область** (Автономное учреждение Вологодской области «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по Вологодской области»),
3. **Калининградская область** (Государственное автономное учреждение Калининградской области «Центр проектных экспертиз»),
4. **Ленинградская область** (Государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы Ленинградской области»),
5. **Мурманская область** (Государственное областное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы Мурманской области»),
6. **Новгородская область** (Государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий Новгородской области»),
7. **Псковская область** (Государственное бюджетное учреждение «Псковское областное управление государственной экспертизы документации в области градостроительной деятельности»),
8. **Республика Карелия** (Автономное учреждение Республики Карелия «Управление государственной экспертизы Республики Карелия»),
9. **Республика Коми** (Автономное учреждение Республики Коми «Управление государственной экспертизы Республики Коми»),
10. **Санкт-Петербург** (Санкт-Петербургское государственное автономное учреждение «Центр государственной экспертизы»),
11. **Ненецкий автономный округ** (Государственная инспекция строительного и жилищного надзора Ненецкого автономного округа).

## 3 Южный федеральный округ



## 4 Северо-Кавказский федеральный округ



### 3. ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

8 субъектов

1. **Астраханская область** (Автономное учреждение Астраханской области «Государственная экспертиза проектов документов территориального планирования, проектной документации и результатов инженерных изысканий»),
2. **Волгоградская область** (Государственное автономное учреждение Волгоградской области «Управление государственной экспертизы проектов»),
3. **Краснодарский край** (Государственное автономное учреждение Краснодарского края «Управление Краснодарской краевой государственной экспертизы проектов территориального планирования, проектов строительства и инженерных изысканий»),
4. **Республика Адыгея** (Автономное учреждение Республики Адыгея «Государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий»),
5. **Республика Калмыкия** (Государственное учреждение «Государственная экспертиза Республики Калмыкия»),
6. **Ростовская область** (Государственное автономное учреждение Ростовской области «Государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий»),
7. **Республика Крым** (Государственное автономное учреждение Республики Крым «Госстройэкспертиза»),
8. **Севастополь** (Государственное автономное учреждение «Государственная экспертиза города Севастополя»).

### 4. СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

7 субъектов

1. **Карачаево-Черкесская республика** (Республиканское государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы в строительстве Карачаево-Черкесской Республики»),
2. **Республика Северная Осетия-Алания** (Государственное автономное учреждение Республики Северная Осетия-Алания «Государственная экспертиза проектов строительства»),
3. **Чеченская Республика** (Государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы Чеченской Республики»),
4. **Ставропольский край** (Автономное учреждение Ставропольского края «Государственная экспертиза в сфере строительства»),
5. **Республика Дагестан** (Государственное автономное учреждение Республики Дагестан «Государственная экспертиза проектов»),
6. **Республика Ингушетия** (Государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы Республики Ингушетия»),
7. **Кабардино-Балкарская республика** (Государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы проектной документации Кабардино-Балкарской Республики»).

# 5 Приволжский федеральный округ

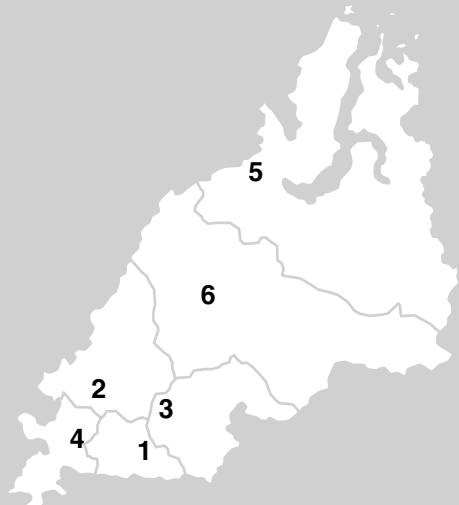


## 5. ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

14 субъектов

1. **Нижегородская область** (Государственное автономное учреждение Нижегородской области «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий»),
2. **Оренбургская область** (Государственное автономное учреждение «Государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий Оренбургской области»),
3. **Удмурдская республика** (Автономное учреждение Удмуртской Республики «Управление государственной экспертизы проектов при Министерстве строительства, архитектуры и жилищной политики Удмуртской Республики»),
4. **Чувашская республика** (Автономное учреждение Чувашской Республики «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республики» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики),
5. **Пермский край** (Краевое государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы Пермского края»),
6. **Кировская область** (Кировское областное государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы»),
7. **Республика Башкортостан** (Государственное автономное учреждение Управление государственной экспертизы Республики Башкортостан),
8. **Пензенская область** (Государственное автономное учреждение «Региональный центр государственной экспертизы и ценообразования в строительстве Пензенской области»),
9. **Самарская область** (Государственное автономное учреждение Самарской области «Государственная экспертиза проектов в строительстве»),
10. **Ульяновская область** (Областное автономное учреждение «Ульяновскгосэкспертиза»),
11. **Республика Марий Эл** (Автономное учреждение Республики Марий Эл «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий»),
12. **Республика Мордовия (Государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы Республики Мордовия»)**,
13. **Республика Татарстан** (Государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы и ценообразования Республики Татарстан по строительству и архитектуре»),
14. **Саратовская область** (Государственное автономное Учреждение «Саратовский региональный центр экспертизы в строительстве»).

## 6 Уральский федеральный округ

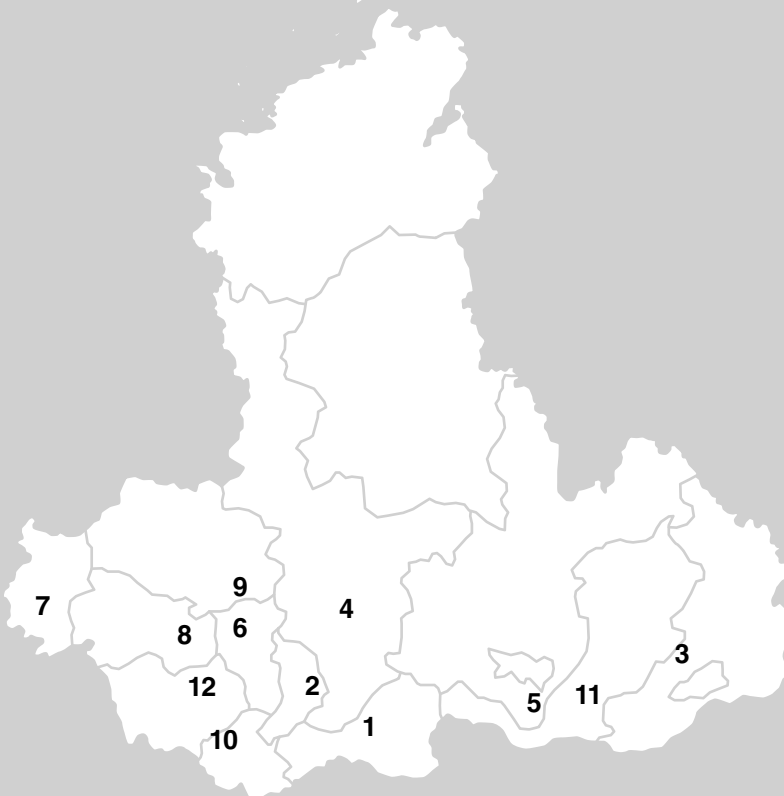


### 6. УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

6 субъектов

- 1. Курганская область** (Управление строительства и государственной экспертизы Департамента строительства, госэкспертизы и жилищно-коммунального хозяйства Курганской области),
- 2. Свердловская область** (Государственное автономное учреждение Свердловской области «Управление государственной экспертизы»),
- 3. Тюменская область** (Государственное автономное учреждение Тюменской области «Управление государственной экспертизы проектной документации»),
- 4. Челябинская область** (Областное государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы проектной документации, проектов документов территориального планирования и инженерных изысканий Челябинской области (Госэкспертиза Челябинской области)»),
- 5. Ямало-Ненецкий автономный округ** (Автономное учреждение Ямало-Ненецкого автономного округа «Управление государственной экспертизы проектной документации»),
- 6. Ханты-Мансийский автономный округ – Югра** (Автономное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Управление государственной экспертизы проектной документации и ценообразования в строительстве»).

## 7 Сибирский федеральный округ



### 7. СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

12 субъектов

- 1. Республика Тыва** (Государственное автономное учреждение «Управление государственной строительной экспертизы Республики Тыва»),
- 2. Республика Хакасия** (Автономное учреждение Республики Хакасия «Государственная экспертиза Республики Хакасия»),
- 3. Забайкальский край** (Государственное автономное учреждение «Государственная экспертиза Забайкальского края»),
- 4. Красноярский край** (Краевое государственное автономное учреждение «Красноярская краевая государственная экспертиза»),
- 5. Иркутская область** (Государственное автономное учреждение Иркутской области «Экспертиза в строительстве Иркутской области»),
- 6. Кемеровская область** (Государственное автономное учреждение Кемеровской области «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий»),
- 7. Омская область** (Главное управление государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области),
- 8. Новосибирская область** (ГБУ НСО «Государственная вневедомственная экспертиза Новосибирской области»),
- 9. Томская область** (Областное государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы проектной документации Томской области»),
- 10. Республика Алтай** (Автономное учреждение Республики Алтай «Государственная экспертиза Республики Алтай»),
- 11. Республика Бурятия** (Автономное учреждение Республики Бурятия «Управление государственной экспертизы Республики Бурятия»),
- 12. Алтайский край** (Краевое автономное учреждение «Государственная экспертиза Алтайского края»).

# 8 Дальневосточный федеральный округ



## 8. ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

9 субъектов

1. **Камчатский край** (Государственное автономное учреждение «Государственная экспертиза проектной документации Камчатского края»),
2. **Магаданская область** (Магаданское областного государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы»),
3. **Приморский край** (Краевое государственное автономное учреждение «Государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий Приморского края»),
4. **Хабаровский край** (Краевое государственное бюджетное учреждение «Единая государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий Хабаровского края»),
5. **Амурская область** (Государственное автономное учреждение Амурской области «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий»),
6. **Сахалинская область** (Областное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы Сахалинской области»),
7. **Чукотский автономный округ** (Департамент промышленной политики, строительства и ЖКХ Чукотского автономного округа),
8. **Республика Саха (Якутия)** (Государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в строительстве Республики Саха (Якутия)»),
9. **Еврейская автономная область** (Управление государственного строительного надзора и экспертизы Еврейской Автономной области).



# Содержание

## USB-флеш-накопителя

**1.**

Буклет «II Всероссийское совещание организаций государственной экспертизы 2016»: электронная версия.

**2.**

Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 368-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации».

**3.**

Федеральный закон от 03.07.2016 № 369-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 14 Федерального закона «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».

**4.**

Проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 31 марта 2012 года № 272».

**5.**

Проект постановления Правительства Российской Федерации «О правилах формирования единого государственного реестра заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства».

**6.**

Проект приказа Министра России «Об утверждении методических рекомендаций по организации электронного документооборота при проведении государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий».

**7.**

Проект приказа Министра России «Об утверждении требований к формату заявлений и иных документов, необходимых для предоставления государственных услуг, направляемых в Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и уполномоченные на проведение государственной экспертизы проектной документации государственные органы исполнительной власти и организации».

**8.**

I Всероссийское совещание организаций государственной экспертизы: фотографии.

**Вся информация по итогам проведения II Всероссийского совещания организаций государственной экспертизы будет размещена на сайте Главгосэкспертизы России в разделе Пресс-центр/Мероприятия — <https://gge.ru/meropriyatiya/>**

Главный  
информационный партнер



Главный интернет-партнер



Информационные партнеры

**СТРОИТЕЛЬНАЯ  
ОРБИТА**

Агентство Новостей



«Строительный Бизнес»



SportEngineering

**КОММУНАЛЬНЫЙ  
КОМПЛЕКС  
РОССИИ**

**СТРОИТЕЛЬСТВО  
И ГОРОДСКОЕ ХОЗЯЙСТВО**  
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

**1** ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
СТРОИТЕЛЬНАЯ  
СЕТЬ  
fbs.ru

